

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଡକ୍ଟିମି.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 15022 ଏବଂ 15020 / 2022

(ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 226 ଏବଂ 227 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ)

ଅମରେଶ ଦାସ ଆବେଦନକାରୀ
(ଡକ୍ଟିମି.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 15022 / 2022 ରେ)
-ବିନାମ-

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ
ଏବଂ

ଅମରେଶ ଦାସ ଆବେଦନକାରୀ
(ଡକ୍ଟିମି.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 15020 / 2022 ରେ)
-ବିନାମ-

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍.କେ.ଦାଶ, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜି.ଏନ୍.ରାଉତ, ଏ ଏସ୍ ସି
ସୁଶ୍ରୀ ପି.ନାଇଡୁ, ଅଧିବକ୍ତା
(ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ପାଇଁ)

ପାଠାସୀନ :

ମାନ୍ୟବର ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଡି. ଦାଶ

ମାନ୍ୟବର ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଜି. ଶତପଥୀ

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 16.01.2024

ରାୟ ତାରିଖ : 22.01.2024

ଜି. ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ଏହି ଦୁଇଟି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀ,

23.03.2018 ତାରିଖର ଓ.ଏ.ସଂଖ୍ୟା 144/ 2015 ରେ ବିଜ୍ଞ ଦେବୋତ୍ତର ଆୟୁକ୍ତ,

ଭୁବନେଶ୍ୱର ଓଡ଼ିଶାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ପ୍ରଦତ୍ତ ରାୟରେ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଥିବା ସର୍ତ୍ତ/ନିର୍ଦ୍ଦାରଣକୁ କେବଳ ଆପଣ କରିନାହାଁନ୍ତି, ବରଂ ଓ. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 144 / 2015 ରେ ଯେଉଁ ଜମି ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏନ୍‌ଓସି ମଗାଯାଇଥିଲା, ସେହି ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଏବଂ ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିବା ପାଇଁ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 15020 / 2022ରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 4 କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ।

2. ଉଭୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ମଗାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକାର ଅବିଚ୍ଛେଦ୍ୟ ଭାବରେ ପରସ୍ପର ସହ ଜଡ଼ିତ ଥିବାରୁ ଏବଂ ଫଳାଫଳ ଅଧିକାଂଶ ପକ୍ଷଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସାଧାରଣ ତଥ୍ୟ ସହିତ ପରସ୍ପର ନିର୍ଭରଶୀଳ ହୋଇଥିବାରୁ, ଏଗୁଡ଼ିକୁ ମିଳିତ ଭାବରେ ଶୁଣାଣି କରାଗଲା ଏବଂ ଏହି ସମୂହ ରାୟ ମାଧ୍ୟମରେ ପରିସମାପ୍ତ କରାଯିବ ।

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 15022/2022 ରେ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ

3. ସଂକ୍ଷେପରେ କୁହାଯାଏ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ହେଉଛି ଯେ, ଦେବତା ନାମ ଯଥା, "ଶ୍ରୀ ନିତାଇ ଗୌରଙ୍କ ମିଲିଟା ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଶ୍ରୀ ରାଧାରମଣ ଦେବ ବିଜେ, ନିଜଗୁହା" ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ପାରିବାରିକ ଦେବତା ହେଉଛନ୍ତି ସ୍ୱର୍ଗତ ବନବିହାରୀ ଦାସଙ୍କ ପତ୍ନୀ, ମାର୍ଚ୍ଚତଦାର ସଖୀ ଦାସ ଏବଂ ସ୍ୱର୍ଗତ ଆନନ୍ଦ କିଶୋର ଦାସଙ୍କ ପୁତ୍ର ଦେବେନ୍ଦ୍ର ନାଥ ଦାସ, ଏବଂ ଐପଚାରିକ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ 4 ରୁ 11 ହେଉଛନ୍ତି ମାର୍ଚ୍ଚତଦାର ସଖୀ ଦାସ ଏବଂ ଦେବେନ୍ଦ୍ର ନାଥ ଦାସଙ୍କ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ, କିନ୍ତୁ ମାର୍ଚ୍ଚତଦାର ଯଥା ସଖୀ ଦାସ ନିଃସନ୍ତାନ ଭାବେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଠାରେ ଅନ୍ୟ ମାର୍ଚ୍ଚତଦାର ଦେବେନ୍ଦ୍ର ନାଥ ଦାସ ତାଙ୍କ ତିନି ପୁଅ ଯଥା- ଅମିୟ, ରାଜଚରଣ, ନବଦୀପ ଏବଂ ଚାରି ଝିଅ ଯଥା- ସରୋଜିନୀ, ରଶ୍ମିରେଖା, ପ୍ରଭାସିନୀ ଏବଂ ପ୍ରମୋଦିନୀଙ୍କୁ ଛାଡ଼ି ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତିନି ପୁଅଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ନବଦୀପ, ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ, ଦୁଇ ପୁଅ ଯଥାକ୍ରମେ ଅନୁରାଧା ଦାସ, ଅମରେଶ

ଦାସ (ଆବେଦନକାରୀ) ଏବଂ ଗୋଟିଏ ଝିଅ ଶ୍ଵେତାଲିନା ଦାସଙ୍କୁ ଛାଡ଼ି ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପୂର୍ବଧିକାରୀ ଏବଂ ଔପଚାରିକ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 11 ଏକ ନାମମାତ୍ର ଦେବୋତ୍ତର ସୃଷ୍ଟି କରିଥିଲେ ଏବଂ ମୌଜା ବନ୍ଧୁ ମହାନ୍ତୀ ନଗର, ୟୁନିଟ୍-10 ର ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 353 ଅଧୀନରେ ଉଭୟ ଏକର 0.122 ଡିସିମିଲ କ୍ଷେତ୍ର ବିଶିଷ୍ଟ ଏକ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 364 ଏବଂ ଏକର 0.080 ଡିସିମିଲ କ୍ଷେତ୍ର ବିଶିଷ୍ଟ ଏକ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 365 ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଦାନକରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ଜମିଟି ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଦେବତାଙ୍କ ନାମରେ ନଥିବୁକୁ ହୋଇଥିଲା । ମାର୍ଚ୍ଚତଦ୍ଵାରା ସଖୀ ଦାସ ଏବଂ ଦେବେନ୍ଦ୍ର ନାଥ ଦାସଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଔପଚାରିକ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 11 “ମାର୍ଚ୍ଚତଦ୍ଵାରା” ଭାବରେ ଦେବତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ପରିଚାଳନା କରୁଛନ୍ତି । ଏଭଳି ସ୍ଥିତିରେ, ଯାଜପୁର ଜଳସେଚନ ବିଭାଗର, କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ, ବୈତରଣୀ ନଦୀର ତାହାଣ ପାର୍ଶ୍ଵରେ ରାଜଧାନୀ ତଟବନ୍ଧ ସଂଖ୍ୟା 2A ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଦେବତାଙ୍କ ନାମରେ ନଥିବୁକୁ ହୋଇଥିବା ଜମି ମଧ୍ୟରୁ ଏକର 0.160 ଡିସିମିଲ ର ଏକ ଜମି କିଣିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ ଏବଂ ସେ, ତଦନୁଯାୟୀ, ଉପରୋକ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ 13.11.2014 ତାରିଖରେ ନଟିସ୍ ସଂଖ୍ୟା 7944 ମାଧ୍ୟମରେ ସୂଚନା ଜାରି କରିଥିଲେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, “ଅନାପତ୍ତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର (ଏନ୍ ଓ ସି), ପ୍ରାପ୍ତ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଔପଚାରିକ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ, ଓଡ଼ିଶା ହିନ୍ଦୁ ଧାର୍ମିକ ଅନୁଦାନ ଅଧିନିୟମ, 1951 ର ଧାରା 19-A (ସଂକ୍ଷେପରେ “ଅଧିନିୟମ”) ଅଧୀନରେ ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 144/2015 ରେ ଦେବଭୋର ଆୟୁକ୍ତ, ଭୁବନେଶ୍ଵର, ଓଡ଼ିଶାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ 23.03.2018 ତାରିଖର ରାୟ ଦ୍ଵାରା, ଏକ ଫଳାଫଳ ଅଭିଲେଖ କରିବା ପରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3କୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 11ଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଦେବତା ଭାବେ, ଦେବଭୋର ଆୟୁକ୍ତ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଔପଚାରିକ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 11ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରାରୂପ “ଫର୍ମ ଏଏ/AA”

ରେ ଏନ୍ ଓ ସି ଜାରି କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି, ଏହି ସର୍ତ୍ତରେ ଯେ, ବିକ୍ରୟରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ରାଶିକୁ ଦୀର୍ଘକାଳୀନ ସ୍ଥାୟୀ ଜମା ଯୋଜନାର ଅନ୍ତର୍ଗତ କୌଣସି ରାଷ୍ଟ୍ରୀୟକୃତ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଦେବତାଙ୍କ ନାମରେ ଜମା କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ଏହା ଦେବତାଙ୍କ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ବନ୍ଧକ ରଖିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଔପଚାରିକ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 11 କୁ ବିକ୍ରୟରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ରାଶିକୁ ସେମାନଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଲାଭ ପାଇଁ ବ୍ୟବହାର କରିବାକୁ ବାରଣ କରିଥିଲେ । ତଥାପି, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଔପଚାରିକ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 11 ମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା ଏଏ /AA ରେ ଏନ୍ ଓ ସି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19-A କେବଳ ସାର୍ବଜନୀନ ଧାର୍ମିକ ଅନୁଷ୍ଠାନ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଏବଂ ଘରୋଇ ଦେବତାଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ନୁହେଁ ଏବଂ ତେଣୁ, ଦେବତାଙ୍କ ଆୟୁକ୍ତ ଦ୍ଵାରା ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅଧିନିୟମର ପ୍ରାବଧାନଗୁଡ଼ିକର ବିପରୀତ ଅଟେ । ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଅର୍ଥାତ୍ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 15022/2022 ରେ ଏହିପରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି ।

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 15020/2022 ର ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ

4. ଉପରୋକ୍ତ ବାସ୍ତବ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ସହିତ, ଆବେଦନକାରୀ ଏଠାରେ ଦାବି କରିଛନ୍ତି ଯେ, କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ, ଯାଜପୁର ଜଳସେଚନ ବିଭାଗ, 20.03.2015 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 2282 ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଔପଚାରିକ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 8 ଏବଂ 11 କୁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଧିଗ୍ରହଣର ପ୍ରକୃତି ହେତୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ପରିବର୍ତ୍ତେ ପ୍ରଦତ୍ତ ରାଶି ପାଇବା ପରେ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ସମ୍ପାଦନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୌଣସି ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ସମ୍ପାଦନ ହୋଇନାହିଁ କିମ୍ବା କ୍ଷତିପୂରଣ ବଦଳରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରଦତ୍ତ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ

ଆବେଦନକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଜଳସେଚନ ବିଭାଗ, ଯାଜପୁରକୁ ଫଳପ୍ରସ୍ତୁତ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାକୁ ଏକ ନିବେଦନ ପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଏହି ନିବେଦନ ପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ, ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀ (ଦେଖାନୀ), ଯାଜପୁର ନିଜର 11.02.2020 ତାରିଖର ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 2643 ଦ୍ୱାରା କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ, ଯାଜପୁରକୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶି ପ୍ରଦାନ ପରେ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁସାରେ, ଏହି ସମୟରେ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ହୋଇସାରିଛି ଏବଂ ତା' ଉପରେ ବନ୍ଧ ନିର୍ମାଣ ହୋଇସାରିଛି ଏବଂ ତାହା ଫଳରେ, ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି.) 15020 / 2022 ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 6 ରୁ 13 ମାନେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 4କୁ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବନ୍ଧ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସୂଚନା ଜାରି କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଫଳ ହିଁନ ହୋଇଥିଲା । କୌଣସି ଉପାୟ ନ ପାଇ, ଆବେଦନକାରୀ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 15020/2022 ରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 4 କୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶି ବଦଳରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି ଯାହା ଦ୍ୱାରା ସେମାନେ ତତ୍ତ୍ୱେ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ପୂର୍ବରୁ ବ୍ୟବହୃତ ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିକ୍ରି ଦଲିଲ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଏବଂ ପଞ୍ଜିକରଣ କରିବାକୁ ସମ୍ଭବ ହୋଇପାରିବେ ।

5. **ଗୋପାଳ ଚନ୍ଦ୍ର ରାମାନୁଜ ଦାସ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ; 2021**

(II) OLR 947 ଏବଂ ଶ୍ରୀ ଲକ୍ଷ୍ମୀନାରାୟଣ ଠାକୁର ବନାମ ଦେବତୋର ଆୟୁଭ, ଓଡ଼ିଶା

ତା 04.02.2020 ରିଖରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ହୋଇଥିବା ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 14407 /

201968 ମାମଲାରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି; ଉଭୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ଶ୍ରୀ ଏସ୍.କେ.ଦାସ ଉପସ୍ଥାପନ

କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଓଏ ସଂଖ୍ୟା 144 /2005 ରେ ଦେବଭୋର ଆୟୁକ୍ତ, ଓଡ଼ିଶା, ଭୁବନେଶ୍ୱରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 23.03.2018 ତାରିଖରେ ଏନ୍ଓସିର ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ କରାଯାଇଥିବା ସର୍ତ୍ତ ଲାଗୁ ପାଇଁ ପାରିତ ରାୟ ଯାହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଆଇନର ବିପରୀତ ହୋଇଥିବାରୁ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ/ନାକଚ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ । ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ, ଦେବଭୋର ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ସର୍ତ୍ତ ହେତୁ, ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଦେବତାଙ୍କ ଜମି କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ, ଜଳସେଚନ ବିଭାଗ, ଯାଜପୁରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ରୟ କରାଯାଇପାରିବ ନହିଁ ଏବଂ ଏହିପରି, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ସହିତ ଦେବତାଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କର ବୈଧ ପ୍ରାପ୍ୟରୁ ବଞ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ତଦନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି ଯେ, କ୍ଷତିପୂରଣ ବଦଳରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଡି.ସି.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 15020/2022 ରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 4 କୁ ଆବଶ୍ୟକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଉ, ଯାହା ଫଳରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଔପଚାରିକ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 6 ରୁ 13 ମାନେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରଶ୍ନ ବିକ୍ରୀ ଦଲିଲକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଏବଂ ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ହୋଇପାରିବେ ।

6. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଦେବଭୋର ଆୟୁକ୍ତ, ଭୁବନେଶ୍ୱର, ଓଡ଼ିଶାଙ୍କ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ସୁଶ୍ରୀ ପି.ନାଇଡୁ, ଆୟୋଗୀଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ସମର୍ଥନ କରି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଦେବତାଙ୍କ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଲାଗୁ ହୋଇଥିବା ସର୍ତ୍ତ, ଉକ୍ତ ନାକଚ କିମ୍ବା ରଦ୍ଦ ହେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି ।

7. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାନୀ ଅଧିକାରୀ ଶ୍ରୀ ଜି.ଏନ୍. ରାଉତ ତଥାପି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଯେହେତୁ ବିକ୍ରୟ ଓ କ୍ରୟ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଏକ ଅଧିକାର

ଏବଂ ଆରମ୍ଭ ଏହା ସହ ପସନ୍ଦ ହୋଇଥିବାରୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ବଦଳରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରିଆବାକୁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଡି.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 15020/2022 ରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 4କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାରିତ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

8. ଏହି ଦୁଇଟି ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଜଡ଼ିତ ତଥ୍ୟର ବ୍ୟାଖ୍ୟାନ ଏବଂ ପ୍ରତିସ୍ପର୍ଦ୍ଧାତ୍ମକ ଉପସ୍ଥାପନକୁ ଅଗ୍ରଗାମୀ ଭାବରେ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଡି.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 15022/2022 ରେ ଜଡ଼ିତ ପ୍ରସଙ୍ଗଟି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦେବଭୋର ଆୟୁକ୍ତ, ଭୁବନେଶ୍ଵରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ସର୍ତ୍ତକୁ ଆପତ୍ତି କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ହୋଇଥିବାରୁ ଏବଂ **ଗୋପାଳ ଚନ୍ଦ୍ର ରାମାନ୍ତୁକ ଦାସ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)** ଏବଂ **ଶ୍ରୀ ଲକ୍ଷ୍ମୀନାରାୟଣ ଠାକୁର (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)**, ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ରାୟ ଏକା ପ୍ରସଙ୍ଗ ହୋଇଥିବାରୁ, ଏହି ଦୁଇଟି ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ନିର୍ଦ୍ଦାରିତ ହୋଇଥିବା ନୀତିକୁ ପୁନର୍ବାର ଦୋହରାଇବା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି । **ଶ୍ରୀ ଲକ୍ଷ୍ମୀନାରାୟଣ ଠାକୁର (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)** ରେ, ଆବେଦନକାରୀ ମାମଲାର ଅନୁସୂଚୀ ଜମି ବିକ୍ରୟ ପାଇଁ " ଅଣ-ଆପତ୍ତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର" ଜାରି କରିବାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥନାକୁ ସ୍ଵୀକାର କରି ସଂଲଗ୍ନ-4 ଏବଂ 5 ଅଧୀନରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ସର୍ତ୍ତକୁ ନାକଚ/ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି । ଏଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆହୁରି ପ୍ରାର୍ଥନା ହେଉଛି ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କୁ ଓଡ଼ିଶା ହିନ୍ଦୁ ଧାର୍ମିକ ଅନୁଦାନ ନିୟମ, 1959 ର ନିୟମ-4-A (3) ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ଫର୍ମ-ଏଏ/AA ରେ "ଅଣ-ଆପତ୍ତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର" ଜାରି କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉ । ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଖଣ୍ଡପୀଠ ସେହି ମାମଲାରେ ଜଡ଼ିତ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକର ସର୍ବେକ୍ଷଣ କରିବା ପରେ, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରସଙ୍ଗ/ବିବାଦ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଜଡ଼ିତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ସହିତ ଏକା ପରି ଥିଲା, ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି :

“ଏଭଳି ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ସଂଲଗ୍ନକ-4 “ଅଣ-ଆପତ୍ତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର” ଦେବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦରଖାସ୍ତକୁ ମଞ୍ଜୁର ଦେବା ପାଇଁ ଦେବଭୋର ଆୟୁକ୍ତ ଦ୍ଵାରା ହୋଇଥିବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀଗୁଡ଼ିକୁ ଆମେ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଦ୍ଵିଧା ନାହିଁ ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ-5 ଅଧୀନରେ “ଅଣ-ଆପତ୍ତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର” ରେ ଥିବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାରେ ଆମର କୌଣସି ଦ୍ଵିଧା ନାହିଁ କାରଣ ଏହା ଆଇନର ଆବଶ୍ୟକତା ସହିତ ସୁସଂଗତ ନୁହେଁ । ଯେହେତୁ ଆମେ ଅଣ ଆପତ୍ତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ବୃତ୍ତିଦାନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖୁଛୁ, ଏତଦ୍ଵାରା ଆମେ ବିଜ୍ଞ ବୃତ୍ତିଦାନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ, ଏହି ଆଦେଶର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ତାରି ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଫର୍ମ-ଏଏ/AA ର ଅନୁରୂପ ଦୃଢ଼ତାର ସହିତ ଆବେଦନକାରୀ ଦେବତାଙ୍କୁ ଏହିପରି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରନ୍ତୁ ।

ସେହିଭଳି, ଗୋପାଳ ଚନ୍ଦ୍ର ରାମାନ୍ତୁକ ଦାସ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ର ଅନ୍ୟ ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗ ମଧ୍ୟ ଏକାପରି ଥିଲା; ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏକ ଖଣ୍ଡପାଠ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-9 ଏବଂ 10ରେ ଏହାର ଉପସଂହାରକୁ ନିମ୍ନମତେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଛନ୍ତି :

“9. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ, ବିଜ୍ଞ ଆୟୁକ୍ତ ସଂଲଗ୍ନକ-5 ଅନୁଯାୟୀ ଏନ୍ଓସି ମଞ୍ଜୁର କରିବା ସମୟରେ ସର୍ତ୍ତ ଲାଗୁ କରି ନିଜର ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ବାହାରେ ଯାଇ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି । ଫଳସ୍ଵରୂପ ସଂଲଗ୍ନକ-6 ଅଧୀନରେ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ଏନ୍ଓସି ମଧ୍ୟ ଆଇନର ଦୃଷ୍ଟିରେ ତିଷ୍ଠି ରହିପାରିବ ନାହିଁ ।

10. ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଘରୋଇ ଧାର୍ମିକ ଅନୁଷ୍ଠାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏନ୍ଓସି ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ସଂଲଗ୍ନକ-5 ଅଧୀନରେ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀଗୁଡ଼ିକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଉଛି । ଅନୁଦାନ ନିୟମ, ନିୟମ 4-A କୁ

କଡ଼ାକଡ଼ି ଭାବରେ ପାଳନ କରି ଫର୍ମ AA ରେ କୌଣସି ସର୍ତ୍ତ ଲାଗୁ ନକରି
ଦୂତନ ଏନ୍‌ଓସି ଜାରି କରିବାକୁ ବିଜ୍ଞ ଆୟୋଗୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।”

9. ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଏହା କଦାପି ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଯେ, ଦେବଭୋର ଆୟୁକ୍ତ ଆକ୍ସେପିଟ ରାୟ ଦ୍ଵାରା ସ୍ଵଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ମାମଲାର ଦେବତା/ଅନୁଷ୍ଠାନ, ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ରୁ 10 ମାନଙ୍କର ଏକ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ପାରିବାରିକ ଦେବତା, ଯେଉଁମାନେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 15022/2022 ରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଔପଚାରିକ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ମାମଲା ଅନୁସୂଚୀ ଜମି ଦେବତାଙ୍କର ଅଟେ । ଆଇନର ସୁସ୍ଵଷ୍ଟ ଛିଡ଼ି ହେଉଛି ଯେ, ଓଡ଼ିଶା ହିନ୍ଦୁ ଧାର୍ମିକ ଅନୁଦାନ ନିୟମ, 1959 ର ନିୟମ 4/A (ସଂକ୍ଷେପରେ "ନିୟମ") ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19-A ଅନୁଯାୟୀ, "ଅଣ-ଆପତ୍ତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର" ପ୍ରାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରକ୍ରିୟା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରିଥାଏ, ଯାହା ଦସ୍ତାବିଜ ପଞ୍ଜିକରଣର ନିୟମ ପ୍ରଦାନ କରେ, କିନ୍ତୁ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 4/A ର ଉପ ନିୟମ-3 ନିମ୍ନଅନୁଯାୟୀ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରେ :-

“ଯଦି କୌଣସି ଆପତ୍ତି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ
ଥାଏ, ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସୁଯୋଗ ଦେବା ପରେ,
ଯଦି ଆୟୁକ୍ତ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତରେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୁଅନ୍ତି ଯେ, ବିଚାରଧିନ
ଅନୁଷ୍ଠାନଟି କୌଣସି ସାର୍ବଜନୀନ ଧାର୍ମିକ ଅନୁଷ୍ଠାନ ନୁହେଁ,
ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19 ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ମଞ୍ଜୁରି
ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ, ତେବେ ସେ ଏହି ନିୟମଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ ଫର୍ମ AA
ରେ ଏନ୍‌ଓସି ପ୍ରଦାନ କରିବେ ।”

10. ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19-A ର ପ୍ରାବଧାନକୁ ଏବଂ ନିୟମ 4-A ର ଉପନିୟମ-3 କୁ ଏକ ମିଳିତ ଏବଂ ସୁସଙ୍ଗତ ପଠନ ଏହା ସ୍ଵଷ୍ଟ କରେ ଯେ, ଧାରା 19-A କେବଳ ସରକାରୀ ଧାର୍ମିକ ଅନୁଷ୍ଠାନ ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା

ଘରୋଇ ଧାର୍ମିକ ଅନୁଷ୍ଠାନ ମଧ୍ୟ ବିସ୍ତାର କରିଯାଇପାରିବ ଏବଂ ଏକ ଘରୋଇ ଧାର୍ମିକ ଅନୁଷ୍ଠାନର ଅସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତିର ହସ୍ତାନ୍ତରଣ ପାଇଁ ଏକ ଏନ୍‌ଓସି ଜାରି କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ । ରିଟ୍ ରେ ନିଆଯାଇଥିବା ସ୍ଵୀକୃତ ନିଶ୍ଚୟ କଥନ ସ୍ଵଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଏ ଯେ, ଯାଜପୁର ଜଳସେଚନ ବିଭାଗର କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ, ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 15022/2022 ରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଔପଚାରିକ ପ୍ରତିପକ୍ଷ 4 ରୁ 10 ଯେଉଁମାନେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19-A ଅନୁଯାୟୀ ଓଏ ସଂଖ୍ୟା 144/2015 ରେ ଦେବଡୋର ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ହୋଇଥିଲେ, ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଦେବତାଙ୍କ ନାମରେ ନଥିଲୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଜମି ମଧ୍ୟରୁ ଏକ ଏକର 0.0160 ଡେସିମିଲ ଜମିର ଏକ ଅଂଶ କିଣିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ବିଜ୍ଞ ଦେବଡୋର ଆୟୁକ୍ତ ସେମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏନ୍‌ଓସି ଜାରି କରିବା ପାଇଁ କେତେକ ଚୁକ୍ତି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଛନ୍ତି ଯାହା ଆଇନର ବିପରୀତ ଅଟେ ଏବଂ ରଦ୍ଦ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ।

11. ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତି ଏବଂ ଏଠାରେ ହୋଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ସହିତ **ଗୋପାଳ ଚନ୍ଦ୍ର ରାମାନୁଜ ଦାସ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଏବଂ ଶ୍ରୀ ଲକ୍ଷ୍ମୀନାରାୟଣ ଠାକୁର (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)**, ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆଇନରେ, ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 15022/2022 ରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଔପଚାରିକ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ରୁ 10ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏନ୍‌ଓସି ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ଦେବଡୋର ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ସର୍ତ୍ତ, ଆଇନର ବିପରୀତ ହୋଇଥିବାରୁ ଏହା ରଦ୍ଦ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ଏବଂ ତେଣୁ "ଶ୍ରୀ ନିତାଇ ଗୌରାଜୀ ମିଲିଟା ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଶ୍ରୀ ରାଧାରମଣ ଦେବ ବିଜେ, ନିଜଗୃହଙ୍କ" ନାମକ ଘରୋଇ ଦେବତା ସମ୍ପର୍କରେ ଏନ୍‌ଓସି ମଞ୍ଜୁର କରିବା ପାଇଁ ଭୁବନେଶ୍ଵରର, ଦେବଡୋର ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଓଏ ସଂଖ୍ୟା 144/2015 ରେ ପାରିତ ରାୟରେ ଲାଗୁ ହୋଇଥିବା ସର୍ତ୍ତ ଏତଦ୍ଵାରା ରଦ୍ଦ କରାଯାଉଛି ।

12. ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟ ଅନ୍ୟ ଏକ ରିଟ୍ ଅର୍ଥାତ୍ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 15020/2022 ରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1ରୁ 4କୁ ଉପରୋକ୍ତ ଜମି କ୍ରୟ କରିବାକୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ବଦଳରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଯେହେତୁ ଏହା ଜଣାପଡେ ଯେ, କ୍ରୟ ଏବଂ ବିକ୍ରୟ ଏଥିରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଥିବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ହୋଇଥିବାରୁ ଏପରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହି ମାମଲାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଦେବତାଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି କିଣିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 4 କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଏହାକୁ ସକାରାତ୍ମକ ଭାବରେ ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

13. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 15020/2022କୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 15022/2022 କୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ । ସୁତରାଂ, ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଅଧୀନରେ ଫର୍ମ AA ରେ ଏନଓସି ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ ଦେବତାର ଆୟୁକ୍ତ, ଭୁବନେଶ୍ୱର, ଓଡ଼ିଶାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଓଏ ସଂଖ୍ୟା 144/2015 ର ତାରିଖ 23.03.2018 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ରାୟରେ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ସର୍ତ୍ତକୁ ଏତଦ୍ୱାରା ନାକଟ/ରଦ କରାଯାଉଛି ।

(ଜି. ଶତପଥୀ)

ନ୍ୟାୟମୁର୍ତ୍ତି

ମୁଁ ଏକମତ

(ଡି. ଦାଶ)

ନ୍ୟାୟମୁର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ,
ତାରିଖ 22ତମ ଦିନ ଜାନୁଆରୀ, 2024 /କିଶୋର

